

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT
za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH U
ZAGREBU

Stečajni vjerovnici:

1. **BIUK MILJENKO iz Splita, Fra Bone Razmilovića 9, OIB: 39644073745**
2. **IVAN MILETIĆ iz Splita, Fra Bonina 9, OIB: 18813409870**
3. **BILIĆ DAMIR iz Splita, Ul. Drinskih mučenica 1, OIB: 04693170190**
4. **KULIĆ MARGARITA iz Splita, Sukoišanska 5, OIB: 32057654631**
5. **BILIĆ BRANKO iz Splita, Kranjčevićeva 41, OIB: 80889934113**
6. **LAGATOR IVAN iz Splita, Put Skalica 43, OIB: 29577607661**
7. **BOTICA DRAŽEN iz Splita, Podgorska 12. OIB: 74863225471**
8. **PIŠČUTI NENAD, OKRUG GORNJI, Planikovica I 10, OIB: 39479304343**
9. **SKOČIBUŠIĆ PAŠKO, Krušvar, Krušvar 338, OIB: 52068268838**

ODGOVOR NA ŽALBU

stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr.

u predmetu broj: St-1196/2016

Stečajni dužnik: Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju, Split

Na skupštini vjerovnika Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju, Split od dana 22. svibnja 2026. godine na prijedlog stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr., između ostalih donesene su i odluke:

- pod točkom 7. dnevnog reda odluka o ukidanju Odbora vjerovnika
- pod točkom 8. dnevnog reda odluka kojom se stečajni upravitelj upućuje raskinuti ugovor o zastupanju od 30. rujna 2022. sklopljen s odvjetnicom Julijom Vladušić.

Sve odluke izglasane su uz asistenciju punomoćnika SELO I GRAD j.d.o.o. u čemu im se nije pridružio ni jedan od prisutnih radnika-vjerovnika niti itko od prisutnih punomoćnika državnih tijela i trgovačkih društava.

Dana 01. lipnja 2026. godine Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-1196/2016-1813 je odlučio da se, kao protivne zajedničkom interesu vjerovnika, ukidaju gore navedene odluke pa je stečajni vjerovnik ACCOLA d.o.o. i dr. izjavio žalbu protiv navedenog rješenja.

I Ukidanje odluke o ukidanju odbora vjerovnika su jednoglasno podržali svi stečajni vjerovnici nazočni na skupštini 22. svibnja 2026. godine (osim vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr i vjerovnika SELO I GRAD j.d.o.o.) jer je ista nesporno donesena na štetu svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Radnici (osim 9 radnika koje zastupa odvjetnik Krka) su mišljenja da je to izravan pokušaj smanjenja utjecaja radnika u odlučivanju!

Ukidanje Odbora vjerovnika u ovoj fazi postupka dodatno bi oslabio nadzor nad upravljanjem stečajnom masom, što je potpuno neopravdano i potencijalno rizično.

Sve odluke (dobre i loše) koje se donose na Odboru vjerovnika, pa i Skupštini vjerovnika, tiču se isključivo tražbina I isplatnog reda (dakle radnika i Republike Hrvatske), pa zato nije u redu da o tome odlučuju vjerovnici II isplatnog reda (i to upravo vjerovnik ACCOLA d.o.o. i posebno vjerovnik CENTRAL SQUARE koji ima interese koji su suprotni interesima svih radnika i drugih vjerovnika.

Radnici stoga smatraju da bi u Odboru vjerovnika trebao biti netko drugi a ne vjerovnik CENTRAL SQUARE jer očigledno postoji sukob interesa, a interes društva CENTRAL SQUARE izravno šteti stečajnoj masi i drugim vjerovnicima (I isplatnom redu).

Ističemo kako tražbine bivših radnika ovog stečajnog dužnika ni u kom slučaju nisu beznačajne jer njihovo potraživanje, kao vjerovnika I isplatnog reda, iznosi ukupno **7.055.032,96 €** (neovisno o iznosu potraživanja svakog pojedinog radnika u odnosu na ukupno potraživanje).

Ostatak neisplaćenih utvrđenih tražbina radnika, nakon izvršene 4 djelomične diobe, čini udio od 6,176781% u ostatku neisplaćenih tražbina svih stečajnih vjerovnika.

Također naglašavamo kako za članstvo u Odboru vjerovnika nema limita za visinu tražbine, a jedno od načela stečajnog postupka je i načelo jednakog tretmana svih vjerovnika.

Posebno je nejasno zašto se uopće traži ukidanje Odbora vjerovnika koji je bio više nego aktivan tijekom ovog postupka od njegovog osnivanja na Izvještajnom ročištu i do sada je donosio odluke u 90% slučajeva važnih za ovog stečajnog dužnika, a radi zaštite interesa svih vjerovnika.

II Apsolutno je sramotna odluka donesena pod točkom 8. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje raskinuti ugovor o zastupanju od 30. rujna 2022. sklopljen s odvjetnicom Julijom Vladušić.

Stečajni vjerovnik Dražen Granić, a koji je i predsjednik Odbora vjerovnika, predložio je ukidanje gore navedene odluke jer je donesena na štetu svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Svi nazočni stečajni vjerovnici na skupštini su se pridružili njegovom prijedlogu za ukidanje donesene odluke, osim vjerovnika koje zastupaju odvjetnici Majić i Krka.

Nesporno je da je odvjetnica Vladušić imala uspjeha u izvršavanju svih zadataka za koje je sklopila ugovor o zastupanju i ista ima puno povjerenje većine članova Odbora vjerovnika.

U predmetu pobijanja Trgovačkog suda u Splitu broj: P-587/2024 (za pogon Sirobuja) dana 16.04.2026. donesena je nepravomoćna presuda kojom je utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Konstruktor-inženjering-a d.d. u stečaju pravna radnja tužitelja (Konstruktor-inženjering) i tuženika (Konstruktor Plan) i to Ugovor o kupoprodaji prava od 23. rujna 2016. godine kojim ugovorom je tužitelj prodao tuženiku izvanknjižno vlasništvo nekretnina označenih kao Sirobuja 1 i Sirobuja 2. Naloženo je tuženiku KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju da u roku od petnaest dana preda u posjed tužitelju nekretnine slobodne od osoba i svojih stvari.

U obrazloženju presude se navodi: „očigledno je da ugovorena cijena predmetnim ugovorom od 45.000,00 EUR za nekretnine Sirobuja 1 i 95.000,00 EUR za nekretnine Sirobuja 2 značajno odstupa od procijenjene po stalnom sudskom vještaku Ivanu Mijanoviću i kasnije stvarno ostvarene cijene u daljnjem prometu...

Ovom presudom prvi put je sa pozicije suda konstatirano da je bivši direktor Konstruktor-inženjering-a d.d. Željko Žderić u vremenu pred otvaranje stečaja sam sebi prodavao nekretnine Konstruktor-inženjeringa znatno ispod tržišne vrijednosti.

Ključno je da se citiranom presudom otvaraju vrata za donošenje ekvivalentnih presuda i u ostalim postupcima pobijanja, a time i za šire demaskiranje nepravilnosti u vođenju Konstruktor-inženjeringa d.d. do otvaranja stečaja.

Zato je i predloženo raskidanje ugovora s odvjetnicom Juliom Vladušić, a koji raskid ugovora je jedino u korist bivšeg direktora Željka Žderića i njegovih povezanih društava.

Posebno se napominje da je odvjetnica Vladušić prethodno, prije Skupštine, obavijestila stečajnog upravitelja da je spremna pristupiti izmjeni sklopljenog Ugovora o pružanju odvjetničkih na način da se sklopi Aneks ugovora u kojem će biti izostavljena odredba čl. 4. st. 2. Ugovora kojom je propisana obveza društva Konstruktor-Inženjering d.d. u stečaju na isplatu preostalih 50 % dosuđenih troškova u slučaju nemogućnosti naplate od suprotne strane ako bi se uspješno okončale predmetne parnice, a koja se dostavlja u prilogu.

Ukazuje se da je važno da stečajnog dužnika zastupa osoba od povjerenja koja je verzirana i više nego uspješna u vođenju složenih predmeta pobijanja, a trošak zastupanja nije i ne može biti jedini kriterij prilikom odabira odvjetnika.

Zbog toga konkretnu odluku valja razmotriti u njezinoj ukupnosti i procijeniti svrhovitost njenog donošenja.

III Skupštinski mehanizam utemeljen je upravo na pretpostavci da svaki vjerovnik zastupa vlastiti interes i u skladu s tim glasuje – dok zakon istovremeno propisuje mehanizme zaštite: odluku skupštine može ukinuti sud, a pretpostavka za ukidanje nije samo ekonomska povoljnost za pojedinog vjerovnika, nego protivnost zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Stoga je jedino pravno relevantno pitanje je li došlo do zlouporabe prava glasa, tj. je li glasovanjem postignuto nešto što je u suprotnosti s temeljnim ciljem stečajnog postupka.

Iz svega naprijed navedenog je razvidno da je nesporno došlo do zlouporabe prava glasa prilikom donošenja gore navedenih skupštinskih odluka jer vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. nisu iznijeli niti jedan relevantni pravni argument koji bi pokazao da je u interesu vjerovnika ukidanje Odbora vjerovnika i raskid ugovora sa odvjetnicom Vladušić!

Uostalom, u podnesenoj žalbi ponavljaju se isti odnosno bitno istovrsni argumenti koje su žalitelji prethodno uporno iznosili (i na taj način vršili pritisak, prvenstveno na članove Odbora vjerovnika) pa su već bili razmotreni u ranijim fazama postupka, a kada nisu bili prihvaćeni.

Preferencija žalitelja za donošenje ovakvih odluka je **isključivo izraz njegovih osobnih i poslovnih interesa**, bez nuđenja realnih alternativa koje bi posljedično osigurale povećanje stečajne mase.

Podsjećamo da su pravne i fizičke osobe koje zastupa odvjetnik Krka i sada, a ne samo prije stečaja, međusobno povezane jer je:

- osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke PROJEKTNi BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, upravo ŽELJKO ŽDERIĆ, a članovi društva (vlasnici) su njegove kćeri Neda Žderić Đepina i Ivona Žderić Krstulović.
- osnivač tvrtke PRESS KON d.o.o. Zagreb je tvrtka PROJEKTNi BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, a direktor je ŽELJKO ŽDERIĆ
- osnivač tvrtke KONSTRUKTOR d.o.o. Zagreb je tvrtka PROJEKTNi BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, a direktor je SAŠA ĐUKAN, koji je prije bio jedan od većinskih vlasnika Konstruktor inženjering-a d.d.
- ĐEPINA IVAN je Žderićev zet (suprug kćeri Nede Žderić Đepina).
- JELAŠ FILIP i POLIĆ ZORAN su rodbinski povezani sa ŽELJKOM ŽDERIĆEM
- ŠUSTIĆ SANDRA je bila zaposlenica Konstruktor-inženjering d.d. prije otvaranja stečaja te je u istom vremenu bila i osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. s kojom tvrtkom su tada sklapani pobojni ugovori. Važno je znati da je osnivač tvrtke KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. tvrtka PROJEKTNi BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split
- ŠUSTIĆ VLADIMIR je otac Sandre Šustić.

Zajednički interes vjerovnika je što veća naplata njihovih tražbina, a sigurno nije ostvarivanje ciljeva koje promoviraju pojedini, međusobno povezani vjerovnici, pa njihov pokušaj donošenja nedopustivih, pače i skandaloznih, odluka treba odbiti.

U ovom postupku je očito došlo do zlouporabe prava glasa od strane vjerovnika koji predstavljaju interesnu skupinu pa bi navedene odluke neminovno dovele do slabljenja nadzora tijeka postupka, a time i do smanjenja mogućnosti unovčenja imovine u što većem iznosu, što bi u konačnici dovelo do konkretne štete za stečajnu masu.

Stoga predlažemo Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da odbije žalbu stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. kao neosnovanu i potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-1196/2016-1813 od 01. lipnja 2026.

U Splitu, 23. lipnja 2026.

1. BIUK MIJENKO OIB 39644073745 *Mijenko*
2. IVAN MILETIĆ OIB ~~188~~13409870 *Miletić*
3. BILIĆ DAMIR OIB 04693170180 Bilić *Bilić*
4. KULIĆ MARGARITA OIB 32057654631 *M. Kulić*

5. BILIĆ BRANKO OIB 80889934113
6. LACATON IVAN OIB 29577607661 *Lacaton*
7. BOTICA DRAŽEN OIB 74863225471 *Botica*
8. PIŠČUTI NENAD OIB 39479304343 *Piščuti*
9. SKOČIBUŠIĆ Pasko OIB 52068268838 *Skočibušić*